

מדינת ישראל

בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק בד"מ 1/6/21

26.3.2022

בפני חברי הועדה:

דר' פאולה רושקה	- יו"ר, נציג המנהל הכללי
פרופ' עידו בן עמי	- נציג הסתדרות הרופאים
עו"ד רות הורן	- נציג היועץ המשפטי לממשלה

הקובל:

המנהל הכללי משרד הבריאות

נ ג ד

הנקבל:

דר' קונסטנטין זייצב

דין וחשבון לפי סעיף 44 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976

1. הקובלנה -

ביום 18.6.2021 הוגשה כנגד ד"ר קונסטנטין זייצב, רופא מומחה ברפואה משפטית ועובד במרכז הלאומי לרפואה משפטית (להלן – המכון) קובלנה לפיה מיוחסת לנקבל התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה כאמור בסעיף 41(1) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז – 1976 (להלן – הקובלנה). זאת עקב התנהלותו בשני מקרים בהם נקרא לבצע, בחדר האקוטי שבבית חולים וולפסון, בדיקה פורנזית בנפגעות אונס. במקרה האחד, מדובר בהתנהלות הנקבל בשיחה טלפונית שקיים עם נפגעת כשהיתה בדרכה לחדר האקוטי בבית חולים וולפסון ברכב שנכחו בו אנשים נוספים שליוו את הנפגעת, וכן במשפט שהנקבל אמר במהלך הבדיקה לאותה נפגעת: "למה את לא מחייכת"; ומשפט דומה שהנקבל אמר לנפגעת השניה: "תחייכי, אישה צריכה לחייך למה את לא מחייכת".

2. המלצת ביניים –

כאמור בהמלצת ביניים מיום 19.5.2022 מצאנו שהתנהלות הנקבל, בשני המקרים, כפי שיוחסה לו בקובלנה ושהנקבל הודה בה, מהווה התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה כאמור בסעיף 41(1) לפקודה.

3. טענות הצדדים לעניין אמצעי המשמעת –

במכתב מיום 8.6.2022 המופנה לוועדה הודיעו באי כח הצדדים, כדלקמן:
"הצדדים מסכימים כי ההתנהגות הבלתי הולמת שגילה ד"ר זייצב, כפי שהיא משתקפת בהמלצת הוועדה מיום 19.5.2022, נמצאת במדרג חומרה נמוך. אין מחלוקת שכל שעשה ד"ר זייצב הוא עשה ללא כוונה לפגוע או להעליב. לפיכך בהתחשב בכל המפורט בהמלצת הוועדה, מיום 19.5.2022, הצדדים סבורים כי אמצעי המשמעת המתאים הוא נזיפה ומבקשים שכך תמליץ הוועדה הנכבדה. הצדדים מבקשים שהוועדה הנכבדה תמליץ על אמצעי המשמעת המתאים בהסתמך על החומר שכבר מונח בפני הוועדה".

4. דיון והמלצה

במרכזו של הליך זה עומדת התנהלותו של רופא שנקרא לבצע בדיקה משפטית בנפגעת אונס, המצויה בהכרח במצב מאוד רגיש ופגיע, לאחר שגופה ורוחה נרמסו ברגל גסה ואלימה ולהתנהלות הסביבה שהיא נחשפת אליה, לאחר הפגיעה, עשויות להיות השלכות מרחיקות לכת לגביה. בהחלטת הביניים עמדנו על כך שרופא משפטי נמנה על אנשי מקצוע הרפואה שנפגע/ת פגיעה מינית נחשף/ת אליהם בסמוך לאחר טראומה גופנית ונפשית חמורה, כי ככזה מצופה ממנו לנהוג ברגישות, בזהירות ומתוך הבנה של המצב הפגיע שבו נמצא/ת הנפגע/ת, המתחייבים בנסיבות כאמור. מרופא ככזה מצופה שבהתנהלותו לא יגרום לנזק ויוסיף לנזק שכבר נגרם לנפגע/ת. בכל מקרה לא יעלה על הדעת שרופא משפטי ינהג כלפי מי שבסמוך לפני כן נאנס/ה בדרך העשויה להוסיף ולפגוע בה/ו, כגון: באמירה הנשמעת כשיפוטית או מתנשאת, כגון: הדברים שאמר הנקבל לנפגעות במהלך בדיקה, או בהצגה של שאלות מביכות ואף חוזרות ונשנות הקשורות לאונס ולמצבה הגופני של הנפגעת במהלכו ולאחריו, הנשאלות על ידי מי שהנפגעת לא מכירה בשיחה טלפונית. מה גם שמדובר בשיחה שהתקיימה בנוכחות אנשים נוספים המאזינים לה.

זה המקום להזכיר, שהשאלות ששאל הנקבל במהלך השיחה הטלפונית, הן אלה שנדרש לשאול נפגע/ת אונס לקראת הבדיקה המשפטית, אלא ששיחה זו נעשת ככלל בחדר האקוטי ובנוכחות העובדת הסוציאלית, המהווה חלק מצוות החדר האקוטי. עוד נזכיר שהנקבל הודה בעדותו שהייתה זו טעות חמורה לקיים את השיחה הטלפונית עם הנפגעת כשהייתה בדרכה לחדר האקוטי, וכי הייתה זו פעם ראשונה שהוא פעל כך, מתוך רצון לקצר את פרק הזמן שבו יהא על הנפגעת להמתין לבדיקה לאחר שתגיע לחדר האקוטי.

מדברי הנקבל בעדותו ניכר היה שהוא מודע לכך שעשה טעות חמורה, הן בעצם קיום שיחת הטלפון עם הנפגעת והן בדברים שנאמרו על ידו לשתי הנפגעות במהלך בדיקתן, כי הוא מכה על חטא, ולמד את הלקח.

לאור האמור לעיל אנו סבורים שיהא זה נכון לאמץ את הצעתם של באי כח הצדדים, כי אמצעי המשמעת הראוי, בנסיבות העניין, יהא נזיפה.

בסיכום –

לאחר ששקלנו את כל האמור לעיל המלצתנו הינה כי כנגד הנקבל יינק ט אמצעי משמעת של נזיפה.

פרופ' עידו בן עמי
חבר הוועדה

רותי הורן, עו"ד
נציגת היועץ המשפטי
לממשלה

ד"ר פאולה רושקה
יו"ר הוועדה